

21 de Diciembre de 2004



AUFOP

Asociación

Estatuto

Órganos colegiados

Hacerse socio

XI CONGRESOREVISTA
INTERUNIVERSITARIA

Consejo de Redacción

Último Número

Números publicados

Normas de publicación

REVISTA ELECTRÓNICA

Consejo de Redacción

Último Número

Números publicados

Normas de publicación

RECURSOS

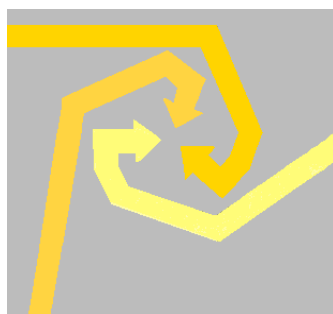
ENLACES

Revistas

Webmaster

Navegadores 4.0 y superiores
Resolución 800 x 600

» AUFOP » R.E.I.F.P. » números » revista electrónica interuniversitaria de formación del profesorado, 6(2) » artículo



D.L. VA-369-99

Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado

Continuación de la antigua Revista de Escuelas Normales

ISSN 1575-0965

**Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 6(2),
(2003)**

Identificación de los estilos de aprendizaje predominantes en estudiantes de magisterio de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Cádiz

Gómez del Valle, Manuel y otros**Resumen:**

El presente estudio se diseñó para determinar los estilos de aprendizaje predominantes entre los alumnos de Magisterio de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Cádiz. De igual modo se estudiaron los posibles cambios que en cuanto a preferencias podían existir entre los distintos estadios de su formación académica. Para tal fin, se les aplicó el Cuestionario de Honey Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA). Nuestros resultados mostraron una preferencia por el estilo Reflexivo, seguido por el Teórico, Pragmático y Activo. Tras el oportuno tratamiento estadístico observamos igualmente que no existían diferencias estadísticamente significativas entre los alumnos de los tres cursos de la especialidad. Finalmente consideramos que es útil el desarrollo de esta metodología en el ámbito de la investigación docente con vistas a establecer para cada unidad docente el patrón de referencia de sus estilos predominantes de aprendizaje, pudiendo completarse en futuros estudios con un análisis longitudinal que determine la influencia que la edad puede desarrollar en las preferencias de los mismos alumnos.

Abstract:

The present study was designed to identify preferred learning styles from students of the Educational Sciences Faculty of the University of Cadiz. In addition we also analyzed them in the three courses of the career to appreciate if they had changed. To get both goals we applied a self-evaluation test, the Honey Alonso Learning Style Test. Our results showed the most preferred style was Reflexive followed in a decreased order by Theoretical, Pragmatic and Active. Besides, no significant differences were found among the preferred styles in the different courses of the speciality. Finally we may conclude these studies may be of particular interest in teaching field. Further studies are required to determine if preferred styles may change with age.

Descriptorios (o palabras clave):

Estilos de Aprendizaje; Didáctica; Magisterio.

INTRODUCCIÓN

Generalmente se acepta que no todos aprendemos de la misma manera ni a la misma velocidad ya que cada uno de nosotros utiliza su propio método o conjunto de estrategias. En términos generales, los estilos de aprendizaje se definen como los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que sirven como indicadores relativamente estables, de cómo los discentes perciben, interaccionan y responden a sus ambientes de aprendizaje (Keefe, 1988).

Tanto desde el punto de vista del profesor como del alumno, el concepto de los estilos de aprendizaje resulta especialmente atrayente porque nos ofrece una teoría rica en sugerencias y aplicaciones prácticas con grandes posibilidades de conseguir un aprendizaje más efectivo. Y es que cuanto mayor sea la información que el formador recabe del discente, mayores serán las posibilidades de acercamiento entre los tres vértices del triángulo del proceso de aprendizaje: alumno, profesor y materia de estudio.

Por todo ello, el conocimiento del estilo de aprendizaje predominante en las aulas universitarias podría ser una herramienta docente muy útil para adaptar el estilo de enseñanza del profesorado de cara a un mejor rendimiento académico (Duda y Riley, 1990; Lemmon, 1982) a la vez que permitiría diseñar métodos de evaluación más apropiados para comprobar el progreso de los alumnos (Lochart y Schmeck, 1983). También lo sería para los alumnos porque podrían planificar el aprendizaje según sus estilos, evitando así bloqueos y optimizando sus resultados (Alonso y cols., 1994).

El instrumento de diagnóstico del estilo personal de aprendizaje utilizado en este trabajo fue el Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) (Alonso y cols., 1994). Basado en teorías del aprendizaje de tipo cognitivo, este cuestionario coincide con el inventario ya clásico de Kolb (1984) al atender a dos dimensiones principales en el proceso de aprendizaje: por un lado cómo percibimos la nueva información y por otro cómo procesamos lo que percibimos. En función de la primera dimensión, el proceso de aprendizaje se presenta como un continuum que presenta el constructo "Activo" en un extremo y el constructo "Teórico" por el otro. En el segundo caso nos encontramos ante otro continuum en cuyos extremos se encuentran las categorías "Pragmática" y "Reflexiva".

Conviene matizar asimismo que la fiabilidad/validez de este cuestionario ha sido demostrada en la investigación realizada sobre una muestra de 1371 alumnos de 25 Facultades de las Universidades Autónoma y Politécnica de Madrid (Alonso 1992).

A tenor de todas las razones expuestas anteriormente, los objetivos propuestos a la hora de diseñar este estudio fueron:

1. identificar el estilo de aprendizaje predominante en los alumnos de la especialidad de Magisterio por Educación Física.
2. determinar si existen modificaciones de estos patrones en los diferentes estadios de su formación académica.

MATERIAL Y MÉTODO

Durante el 1º cuatrimestre del curso académico 2001-2002 se realizó un estudio descriptivo transversal para identificar el estilo preferido de aprendizaje de los alumnos de Magisterio de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Cádiz. La muestra la constituye una amplia representación de alumnos de la diplomatura referida, participando estudiantes de ambos sexos y matriculados en el primer, segundo y tercer curso. En concreto fueron 54 de los 60 matriculados en primero (un 90% del total de matriculados) con una media de edad de 18.8 años, 50 de los 53 matriculados en segundo (un 94.3% del total de matriculados) con una media de edad de 20.2 años y 46 de los 49 matriculados en tercero (un 93.8% del total de matriculados) con una media de edad de 21.1 años.

A todos ellos se les aplicó el Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA). Éste consta de 80 preguntas (20 ítems por cada uno de los cuatro estilos) a las que se responde dicotómicamente manifestando si se está de acuerdo (signo +) o en desacuerdo (signo -).

El cuestionario se realizó de manera anónima durante un plazo máximo de media hora. Para prevenir interferencias de variables incontroladas no se ofreció ningún tipo de información oral previa. Tan solo se les explicó justo antes de iniciar la prueba que se trataba de un cuestionario para determinar de que manera aprenden, así como las instrucciones para cumplimentar los formularios, haciendo especial hincapié en que se contestaran todos los ítems.

La puntuación máxima que se puede alcanzar en cada estilo es 20. En este sentido convendría matizar que la puntuación obtenida en cada uno de los estilos es relativa y así no significa lo mismo obtener una puntuación de 13 en estilo Activo que un 13 en estilo Reflexivo. En este sentido, para facilitar el análisis de los resultados obtenidos emplearemos un baremo general de interpretación (Tabla 1) establecido por Alonso y cols. (1994) basándose en el propuesto previamente por Honey y Mumford (1986), que categoriza los resultados de los distintos estilos en cinco grupos (muy alto, alto, moderado, bajo y muy bajo).

Para dar mayor solidez a las conclusiones que de este trabajo pudieran derivarse, se le dio gran importancia al tratamiento estadístico de los resultados obtenidos. En este sentido, los resultados se expusieron como la media + desviación estándar. Asimismo, para comparar los valores medios de los distintos grupos se aplicó el test de la t de Student para datos independientes a través del software "STATISTICA 5.0" (Zar, 1994).

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El interés por el estudio de los estilos de aprendizaje entre alumnos universitarios ha ido creciendo en los últimos años como demuestran algunos ejemplos encontrados en la literatura (Alonso y cols., 1994; Gil y cols., 1999; Rosebraugh, 2000). En este sentido, nos parece de especial importancia conocer las preferencias de los alumnos de Magisterio tanto por su papel actual como alumnos como por su futura dedicación docente, para la que ya estarán familiarizados con el concepto de estilos de aprendizaje.

De los 60 alumnos de primero, 54 contestaron el cuestionario, lo que supone un 90% del total. De los 53 y 49 alumnos de segundo y tercer curso, 50 y 46 completaron el cuestionario, representando respectivamente el 94.3 y 93.8% del total de cada curso. En primer lugar convendría destacar la alta participación de los alumnos de los tres cursos en este estudio, lo que contrasta con la escasa cultura participativa de los estudiantes que encontraron con anterioridad Pociello y cols. (1999).

Los resultados de nuestro estudio indican que los alumnos de Magisterio obtienen como media valores más elevados en los patrones de aprendizaje de tipo Reflexivo (15.55 ± 3.63) seguido muy de

cerca por el Teórico (13.14 ± 3.11), Pragmático (12.10 ± 2.81), y Activo (10.81 ± 3.42). Estos datos, junto con los obtenidos en cada uno de los tres cursos, se resumen en la Tabla 2. Asimismo estos resultados coinciden en líneas generales con los referidos previamente por Alonso (1992) en los alumnos de Humanidades de la Universidad Complutense de Madrid (Tabla 3).

De nuestros datos también puede derivarse que no es necesario mejorar específicamente ninguno de los cuatro estilos habida cuenta que la puntuación obtenida en el cuestionario no ha sido inferior al mínimo establecido por Alonso y cols. (1994) de 9, 14, 10 y 10 para los estilos de aprendizaje Activo, Reflexivo, Teórico y Pragmático respectivamente.

De acuerdo con los resultados propuestos por Gil y cols. (1999) no encontramos diferencias estadísticamente significativas al comparar, mediante el test de la t de Student para datos independientes, los valores medios de los distintos estilos de aprendizaje de los tres cursos estudiados ($p > 0.05$) (Tabla 2). A tenor de esto último podemos deducir que los estilos de aprendizaje de los universitarios de Magisterio de nuestra casuística no varían en las diferentes etapas de su formación académica. Esto parece sugerir la posibilidad de limitar el estudio de los estilos de aprendizaje tan solo al primer año, pudiendo entonces programar el resto de su formación académica, a partir de los resultados obtenidos. De este modo conseguimos un considerable ahorro tanto de tiempo como de material.

Como profesores necesitamos plantearnos no solo lo que queremos que aprendan nuestros alumnos sino también la forma en que les resulta más fácil aprender. De igual modo, coincidimos con Bernard (1998) al afirmar que con este tipo de recursos podemos contribuir a erradicar la opinión "hoy aprobar, mañana aprender" que todavía prevalece en parte de la comunidad de alumnos. Todo lo anterior implica la necesidad de un tipo de profesor muy diferente a la figura clásica tradicional. Así pues, como ya avanzaron con anterioridad otros autores (Spencer y Jordan, 1999) hemos de cambiar el papel del profesor (de fuente de información a orientador) y del alumno (de tomar apuntes en actitud pasiva a adquirir una postura más activa) para facilitar así el aprendizaje.

Finalmente podemos concluir que es útil el desarrollo de esta metodología en el ámbito de la investigación docente con vistas a establecer para cada unidad docente el patrón de referencia de sus estilos predominantes de aprendizaje, pudiendo completarse en futuros estudios con un análisis longitudinal que determine la influencia que la edad puede desarrollar en las preferencias de los mismos alumnos. Es más, consideramos que cualquier metodología no puede estar cerrada a posibles innovaciones sino que cualquier variante que intervenga en el aprendizaje puede alterar la dinámica y evolución del mismo "acto didáctico", proporcionando así un sin fin de posibilidades.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alonso, C. M. (1992). *Estilos de aprendizaje: Análisis y Diagnóstico en estudiantes Universitarios*. Madrid: Editorial Universidad Complutense.
- Alonso, C. M.; Gallego, D. J. & Honey, P. (1994). *Los estilos de aprendizaje: Qué son. Cómo diagnosticarlos. Cómo mejorar el propio estilo de aprendizaje*. Bilbao: Editorial Mensajero.
- Bernard, J. A. (1998). *Las estrategias de aprendizaje. Procesos, contenidos e interacción*. Barcelona: Editorial Domenech.
- Duda, R. & Rely, P. (1990). *Learning Styles*. Nancy: Press Universitaire Nancy.
- Gil, M. J.; Rodríguez, A.; Trujillano, J. J.; Carrillo, F. & March, J. *Estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios de Ciencias de la Salud. Análisis comparativo por ciclos*. XIV Congreso Nacional de la Sociedad Española de Educación Médica (SEDEM) Barcelona. 1999
- Honey, P. & Mumford, A. (1986). *The Manual of Learning Styles*. Berkshire: Ardingly House.
- Lemmon, P. (1982). Step by step leadership into learning styles. *Early Years*, 15, 36-42.
- Lochart, D. & Schmeck, R. R. (1983). Learning Styles and classroom evaluation methods: Different Strokes for Different Folks. *College Student Journal*, 17, 94-100.
- Keefe, J. W. (1988). *Profiling and utilizing learning style*. Virginia: NASSP.
- Kolb, D. A. (1984). *Experimental learning: experience as the source of learning and development*. New Jersey: Prentice Hall.
- Pociello, N.; Mothe, B.; Alcaine, A.; Navalpotro, M. & Prat, J. *Un método para el estudio de las actividades de aprendizaje*. XIV Congreso Nacional de la Sociedad Española de Educación Médica (SEDEM) Barcelona, 1999.
- Rosebraugh, C. J. (2000). Learning disabilities and medical schools. *Medical Education*, 34, 994-1000.
- Spencer, J. A. & Jordan, R. K. (1999). Learner centred approaches in medical education. *British Medicine Journal*, 318, 1280-1283.
- Zar, J. H. (1996). *Biostatistical Analysis*. New York: Prentice-Hall.

ANEXO

Tabla 1. Baremo general de interpretación de los resultados obtenidos en los 4 estilos de aprendizaje. (Alonso y cols. 1994)

--	--	--	--	--

PUNTUACIONES	ACTIVO	REFLEXIVO	TEÓRICO	PRAGMÁTICO
Muy Alta	16-20	20	17-20	16-20
Alta	13-15	18-19	15-16	14-15
Moderada	9-12	15-17	12-14	11-13
Baja	7-8	12-14	9-11	9-10
Muy Baja	0-6	0-11	0-8	0-8

Tabla 2. Puntuaciones obtenidas para cada estilo de aprendizaje en cada uno de los tres cursos de magisterio estudiados (media \pm desviación estándar).

	ACTIVO	REFLEXIVO	TEÓRICO	PRAGMÁTICO
1º Curso (n=54)	10.91 \pm 3.81	15.77 \pm 3.52	13.15 \pm 3.32	12.01 \pm 2.76
2º Curso (n=50)	10.83 \pm 3.66	15.53 \pm 3.88	12.99 \pm 3.07	12.29 \pm 2.85
3º Curso (n=46)	10.69 \pm 3.21	15.35 \pm 3.44	13.28 \pm 3.19	12.00 \pm 2.65
Media Global	10.81 \pm 3.42	15.55 \pm 3.63	13.14 \pm 3.11	12.10 \pm 2.81

Tabla 3. Comparación descriptiva de puntuaciones de cada estilo de aprendizaje (media \pm desviación estándar) en varias poblaciones estudiantiles. *Alonso (1992).

	ACTIVO	REFLEXIVO	TEÓRICO	PRAGMÁTICO
Universitarios Global*	10.70 \pm 3.27	15.37 \pm 3.26	11.35 \pm 3.30	12.14 \pm 2.62
Humanidades*	10.94 \pm 3.21	15.15 \pm 3.25	10.80 \pm 3.35	11.99 \pm 2.82
Magisterio Cádiz	10.81 \pm 3.42	15.55 \pm 3.63	13.14 \pm 3.11	12.10 \pm 2.81

Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 6(2), (2003)

Referencia bibliográfica de este documento:

Gómez del Valle, Manuel y otros (2003). Identificación de los estilos de aprendizaje predominantes en estudiantes de magisterio de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Cádiz. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado, 6(2)*. Consultado el 21 de Diciembre de 2004 en <http://www.aufop.org/publica/reifp/03v6n2.asp>

Este artículo ha sido consultado 1270 veces

Recibido el 25/6/02
Aceptado el 18/7/03





AUFOP



WWW

Buscar

Translate

<http://>

into english

Translate

Copyright © 1997-2004. Asociación Universitaria de Formación del Profesorado - Todos los derechos reservados